

## CURRENT ISSUES IN THE FIELD OF CADASTER

**Ivanova I., Andreeva P.**

*Department Artillery and Geodesy, Air Defense and Communication and Information Systems faculty  
- Shumen / NMU "Vasil Levsky", Bulgaria, ilinkaivanova@mail.bg  
Department Geography, Sout-West University, Blagoevgrad, Bulgaria,*

**Abstract:** *The Cadaster and Property Register Act (CRR) has been applied for 20 years, experience has been gained in both the creation of the cadastral map and its maintenance. Amendments were made to the regulations dictated by the "accumulated" experience. The changes in the ordinance on the content, creation and maintenance of the cadastral map and cadastral registers from 31.08.2021 have raised a number of questions among the entitled persons under cadaster. The article sets out the current issues arising from the amendment of the ordinance and from the practice. Also summarized are the results of the courses conducted for maintenance and improvement of the qualification of the entitled persons conducted by Shumen University "Ep. Konstantin Preslavski".*

**Keywords:** *cadaster, eligible persons, accuracy, cadaster norms*

## АКТУАЛНИ ВЪПРОСИ В ОБЛАСТТА НА КАДАСТЪРА

**проф. д-р инж. Илинка Методиева Иванова**

*НВУ „Васил Левски“, факултет „АПВО и КИС“*

**д-р инж. Петина Андреева Андреева**

*Югозападен университет - Благоевград*

### **I. Въпроси свързани с промяната на нормативните актове**

Изменението на Наредба РД 02-20-5 от 15.12. 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, публикувано в ДВ, бр. 72 от 31.08.2021 г. [2] предизвика много въпроси у нас правоспособните лица. Ще се спрем на най-съществените като:

1. Отмяната на ал. 6, ал.7 и ал. 8 на чл. 18 е много добре, най-после след 20 г. прилагане на ЗКИР се премахнаха тези срамни текстове по отношение на точността на кадастралната карта. Въпреки това тя си **остава разноточна**. За урбанизираните територии разликите в измерените дължини между две подробни точки  $\partial S$  е от 0.20 m до 0.40 m и за "грешка в абсолютното положение на подробна точка"  $\Delta S$  от 0.30 m до 0.60 m, в неурбанизираните територии  $\partial S$  от 0.40 m, 0.80 m и 1.20 m за  $\Delta S$  от 0.60 m, 1.20 m и 1.80 m в зависимост от това как са материализирани

границите на поземлените имоти, и сградите дали са от основно застрояване или от допълващо. Може би все още „съветниците“ на АГКК не са осмислили този проблем.

2. Чл. 33, ал.1 оставя разяснителната кампания по създаването на кадастралната карта да се извършва само от правоспособното лице. Отсъствието на държавния орган от този процес създава недоверие в населението, страх от недобросъвестно използване на документи и от допускане на непознати хора в имотите им. Това ще доведе до нови трудности при заснемане границите на имотите, очертанятията на сградите и попълването на кадастралните регистри.

3. Чл. 33, ал. 5 „За означените с трайни знаци граници на поземлените имоти, ако те се различават от материализираните на място граници, се съставя протокол по образец, одобрен от изпълнителния директор на АГКК, който се подписва от правоспособното лице и от собствениците на поземлените имоти“ е отменен. Не е ясно защо се отменя, това ще допринесе ли за подобряване качеството на КККР. Не няма, но ще даде възможност на съседите, които искат да си означат границите и да подпишат протокол за това, да избегнат последващи разногласия за границите и им гарантира, че те не се променят.

4. Разпоредбата в чл. 36, ал. 6 „Не се заснемат сгради в поземлен имот, ако собственикът или упълномощеното от него лице не изпълни задълженията си по ал.5, т.1.“ е отменена. На практика това означава, че правоспособното лице по кадастър трябва да изготвя график, който да съобщава на лицата, чиито недвижими имоти не е било възможно да се заснемат поради това, че собствениците не са изпълнили задълженията си да осигурят свободен достъп до имотите си. Не е казано колко пъти се правят опити за заснемане на ПИ и сградите и какво се случва, ако изобщо правоспособното лице няма достъп до недвижимите имоти до приключване на срока за изпълнение на договора. Отменянето на ал.6 от чл. 36 ще донесе много недоразумения между правоспособните лица, проверяващите и собствениците.

5. Чл. 38, ал. 3 „Издадените и вдлъбнатите части от границите на сгради, на съоръжения на техническата инфраструктура и на трайно материализирани граници на поземлени имоти се заснемат, ако са по-големи от 20 cm“. В отменената Наредба №3 от 2005 г. в чл. 43, ал. 3 беше същото изискване. В Наредба РД 02-20-5/2016 г. обнародвана в ДВ, бр. 4 от 2017 г. това изискване беше за 10 cm.

Това говори за необосновани промени в нормативните актове, без да се допитва АГКК до правоспособните лица или до представители на научната общност, които имат и практически опит.

6. В чл. 39, ал. 2 са дефинирани границите на поземлен имот „път“ извън урбанизирани територии. Съществен пропуск е как се определят границите на поземлен имот на съществуващ „селскостопански път“ и на съществуващ „горски път“, за които проектите са унищожени. За определяне границите на поземлен имот „селскостопански път“, когато няма проект следва да се използват „Норми за проектиране на селскостопански пътища -Том 6 - 6.Б.5.“ [9] (използвани при изработването на КВС) за да се спрат различни интерпретации от СГКК и поставянето на проектантите и правоспособните лица в безизходица. За поземлен имот „горски път“, следва да се използва приложение № 1 към чл. 5, ал.1 от Наредба № 39/10.04.2006 г. на МЗГ [6].

7. В чл. 39, ал. 4 (изм. в ДВ **бр. 72 от 2021 г.**) е дадено определение за поземлен имот „язовир“, от което се разбира, че може да има два поземлени имота при наличие на санитарно охранителна зона и един при липса на такава. „За поземлен имот - язовир, в кадастралната карта се нанасят границите на два или повече поземлени имота при наличие на санитарно-охранителна зона и един имот - при липса на такава. Границата на пояс I на санитарно-охранителната зона на водоизточниците за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални

води се нанасят в кадастралната карта като поземлен имот.“ Как се определя в действителност границата му не е ясно.

Преди изменението в чл. 39, ал. 4 (ДВ бр. 4/2017 г.) [2] ясно бе посочено че: „за ПИ - язовир в кадастралната карта се нанасят границите на два или повече поземлени имота при наличие на санитарно охранителна зона и един – при липса на такава:

1. за имота на пояс I – границата на санитарно-охранителната зона, а за имота извън пояс I – границата определена от най-високото водно ниво, а при липса на данни за тази граница – от хоризонтал, определен от котата на преливника, увеличена с 1 m и границите на прилежащите им съоръжения.

2. За язовир без санитарно-охранителна зона - границата, определена от най-високото водно ниво, а при липса на данни за тази граница – от хоризонтал, определен от котата на преливника, увеличена с 1 m и границата на прилежащите им съоръжения“ (отм.).

В Наредба № 3 от 2005 г. [3] в чл. 43, ал. 4 (отм.) определянето границата на ПИ язовир е „За поземлен имот - язовир, в кадастралната карта се нанасят границите, определени от хоризонтала с котата на преливника, увеличена с 1 m.“

Наредба № 14 от 23 юли 2001 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (отм.) [4] чл. 49, ал.4 „За поземлен имот - язовир, се заснемат и нанасят в кадастралната карта границите, определени от котата на преливника + 1 m.“

От посочените четири определения, три от които отменени е видно, че дори последното в действащата наредба е най-неясно, особено за правоспособните лица, които не са имали възможност да се запознаят с отменените наредби. Не е посочено от къде трябва да се получат данните за санитарно-охранителните зони, кой ги предоставя на правоспособното лице по кадастър – АГКК или експлоатационно дружество, ако няма такива зони как се определя границата на язовира.

8. Определянето броя на етажите (чл. 40, ал. 4 [2]) на сграда отново е субективно. Посочено е как се определят броя на етажите за сграда от към улицата, а как се определят ако сградата е разположена на две улици, а ако сградата е в стръмен терен и улицата се намира на нивото на кота курниз или над покрива?

9. Изисква се списъкът на засегнатите имоти в контактната зона да е по образец, одобрен от изпълнителния директор на АГКК (чл. 42, ал. 4 [2]), но за сега няма такъв. Наредбата влезе в сила от 01.10. 2021 г., но този образец все още не е публикуван. Питаме се защо се публикува наредба и влиза в сила без да са изработени съответните образци или отново всяка СГКК ще продължи да има собствени изисквания.

10. В чл. 65, ал. 5 [2] се казва, че изпълнителния директор одобрява образец на протокол за трасиране и координиране на граници, който не е публикуван, заедно с наредбата, както и към настоящия момент.

11. Друг сериозен проблем при създаването на кадастралната карта и кадастралните регистри са нанасянето на зоните на ограничения, което е регламентирано в чл. 2, ал.1, т.2 и т.5 в наредбата № РД 02-20-5 публикувана в ДВ бр. 4 от 2017 г. В преходните и заключителни разпоредби се отлага за срок от 24 месеца до осигуряване функционалните възможности на информационната система на кадастър за прилагане на дейностите по §15, ал.1. С новото изменение на Наредбата [2] отново се този срок се отменя до 31.12.2023 г. по същите причини. Колко години и трябва на АГКК да приложи разпоредби, които тя сама е създавала, досега са 5, а със новото отлагане стават 7. В одобрените КВС бяха отразени различните зони на ограничения. При преобразуването им в КККР тях вече ги няма. Кой ще ги възстанови, кой ще плати за това?

## **II. Въпроси свързани с практиката**

Проблемите от практиката можем да ги разделим на такива при изработване на кадастрална карта и при поддържането на кадастрална карта и кадастрални регистри.

**II.1.** Проблемите от практиката при изработване на кадастрална карта и кадастрални регистри.

**II.1.1 Разяснителната кампания** по откритото производство за изработване на ККР е затруднена поради следните причини:

- Гражданите не знаят правата и задълженията си при изработване на ККР.
- Информационните кампании са с много кратък срок и/или не са изпълнени със съдържание.
- В малките населени места хората или се притесняват или ги е страх, когато им се изисква документ за собственост на имота, най-вече когато се извършва на прага на имотът им.
- Понякога въпросът не е в това, че хората не могат да бъдат уведомени, а по скоро в това, че не искат (не обръщат внимание).
- В малките населени места постоянните жители са твърде малко (или няма хора) и това, което се прави сега за уведомяване на гражданите за извършване на дейности по ЗКИР не е достатъчно. Дори за кметовете и кметските наместници е трудно да съберат информация за собствениците на изоставените имоти.

След като в чл. 33, ал.1от Наредба № РД 02-20-5/2017 г. [2]в разяснителната кампания участват само правоспособните лице, без съответните СГКК проблема ще се задълбочи и работата по изработването на ККР (геодезическото заснемане и попълването на кадастралните регистри) ще бъде допълнително затруднена.

**II.1.2.** При създаването на **геодезическата основа (ГО)** на ККР се срещат затруднения породени предимно от неспазване на Инструкция № РД-02-20-25 от 20 септември 2011 г. за определяне на геодезически точки с помощта на глобални навигационни спътникови системи [7]. Често лицата, които създават Геодезическите мрежи с местно предназначение (ГММП) и работната геодезическа основа (РГО) подценяват разпоредбите на нормативните актове и в старанието си да „надхитрят“ проверяващите органи неспазват част от изискванията в резултат, на което се получават нежелателни (грешни) резултати.

### **II.1.3. Отразяване границите на поземлените имоти:**

На *водно течение и водни площи*, включително езера и язовири дадените определения в чл. 39 от Наредба № РД 02-20-5, обнародвана в ДВ бр. 72от 2021 г. [2] не внасят яснота, по-скоро водят до объркване на определенията използвани до сега. Неправилното нанасяне границите на водните площи и течения гарантира строителството в чашата на язовира, дори инвеститорът да е изключително почтен и добронамерен.

Отразяването на *различните класове пътища, включително селскостопански и горски*, жп линия е затруднено, поради неясните определения за граници на тези поземлени имоти. В КК се нанасят, както пътищата от републиканската пътна мрежа, първокласните и второкласните пътища, общинските, така и селскостопанските и горските. Никъде в нормативните актове не са записани по какви граници се нанасят селскостопанските и горските пътища. Има препращане към материалите, които ведомствата предоставят на АГКК, но това не върши работа. При преобразуването на картата на възстановената собственост (КВС) в КК се установи, че има много грешки, които предстои да се отстраняват като явна фактическа грешка [8], но от къде ще бъдат получени границите на селскостопанските и горските пътища не е ясно. Това води до увеличаване на напрежението между СГКК, правоспособните лица и проектантите, което се изразява във връщане на проекти и/или отказ от разглеждане и пречи за по-нататъшното развитие на инвестиционен проект и в крайна сметка до загуба на инвестиции.

В населените места, *при одобрена регулация, границите на ПИ* се отразяват в зависимост от това дали регулацията е приложена или не. Прилагането на регулацията е правен въпрос и много колеги са изключително затруднени при отразяването ѝ. Добре е АГКК да издаде указания в различни случаи как се постъпва, както и какво е правното влияние на действалите закони по различно време. Тези закони са: Закон за планово изграждане на населените места, Закон за териториално и селищно устройство и Закон за устройство на територията

#### **II.1.4. Попълване на кадастралния регистър.**

Попълването на малък процент от данните в кадастралния регистър се дължи на:

- Не предоставена информация при възлагане на КК;
- Гражданите не са информирани и не знаят, че се изработва КК и КР и/или се страхуват да си предоставят документите за собственост – лоша или слаба разяснителна кампания;
- Различните начини на описване на собствеността от нотариуса;
- Грешно тълкуване на документи, идентичност на имоти и начина на написване от съответният нотариус;
- Противоречиви са указания на АГКК с т. н. указания за уеднаквяване на изискванията;
- Нехайство или невъзможност от страна на собствениците при предоставяне на информацията.
- Правоспособното лице няма интерес да издирва и обработва информацията за попълване на КР, тъй като никъде в нормативните актове не е посочен минимален процент на попълване на този регистър.

#### **II.1.5. Контрол на Кадастралната карта и кадастралните регистри.**

**Най-чести пропуски от страна на контролиращия орган са:**

- Липса на задание за извършване на проверките - в текстов и графичен вид каквото се изисква в чл.22, ал. 1 от Наредба №19/2001 г. [5];
- Не се извършва проверка на **разстоянията от числения модел и измерени на място каквото е изискването на чл. 22, ал. 3 от Нар. №19/2001 г. [5]**, не се изчисляват разликите в разстоянията от числения модел и от проверката  $\partial S$ ;
- При изготвянето на докладите не се отчита, че картата е разноточна!
- Не се подписват протоколите от извършените проверки на числения модел, не се анализират получените грешки, не се записва дали числения модел отговаря на изискванията или не;
- При изготвянето на докладите не се спазват изискванията на приложение №7 към чл. 13, ал.3 от Наредба № 19/2001 [5];
- Резултатите от контролните измервания не отговарят на изискванията за точност на КК;
- Докладите са непълни – представят се резултати само с контрол на координати на точки, без измерване на разстояния;
- Много рядко се извършва текущ контрол.

При предаване на ККК за приемане и контрол не е допустимо да не се предат материали и данни, защото СГКК следи за това.

**Най-чести пропуски от страна на правоспособните лица са:**

- Не настояват да бъдат извършвани текущи проверки, които да се документират;
- При подписването на договорите за изработване на КККР не винаги получават всички изходни материали, получават ги поетапно и не подписват протоколи, от които да е видно кога са получени материалите.

- При изпълнение графика за геодезическо заснемане много от собствениците не се явяват и няма как правоспособното лице да влезе в имота, да си свърши работата и да получи данни за правата на собственост. Тези проблеми се уточняват устно между СГКК и изпълнителя, което накрая представлява проблем за изпълнителя на дейностите по кадастър и води до неспазване на сроковете за изпълнение.

- При получаване на материалите от проверката на КК и КР изпълнителите на дейностите по кадастър понякога не правят възражения, въпреки очевидните грешки и неточности на проверяващите. Причината за това е, че следващия път СГКК ще им създава проблеми.

Общите грешки на служителите в СГКК и правоспособните лица е, че кореспонденция не е писмена, предаването на част от изходните материали и документи за изработването на КККР е поетапно без приемо-предавателен протокол, получаването на материалите от контрола също. Това е, за да не се предизвика от една страна искане за удължаване срока по договора, а от друга – правоспособните лица не смеят да поискат протокол, защото се страхуват от заяждане при предаване и приемане на съответния обект.

## **II.2. Проблемите от практиката при поддържането на кадастрална карта и кадастрални регистри.**

Основните трудности при поддържането на КККР са от различните изисквания на службите по геодезия картография и кадастър.

За изготвянето на проект за изменение (делба, разделяне, съединяване, отстраняване на непълноти и/или грешки, отстраняване на явна фактическа грешка, изменение границите на поземлени имоти, нанасяне на нови сгради) на КК се изискват различни документи, освен описаните в чл. 75 от Наредба РД 02-20-5/2017 г. В различните служби по кадастър изискват допълнително други материали, като различни регистри при отстраняване на явна фактическа грешка (ЯФГ) за линеен обект.

Поради различните изисквания на СГКК и неспазване на сроковете за разглеждане на проектите някои правоспособни лица си позволяват да свеждат проблема до „нагласяне“ в цифровите модели. Изключително добро постижение е внасяне на проектите за изменение в КК през електронен портал. Основните причини за това „нагласяване“ са забавяне разглеждането на проектите, липса на проверка на място, недобосъвестност.

Представителите на СГКК не спазват сроковете по приемане и обявяване на проектите, което води до забавяне измененията в КК и рефлектира върху инвестиционните проекти.

Изработването на *комбинирана скица* за частична или пълна идентичност на имот във всяка служба по кадастър има различни изисквания, в общините също. Отделно правоспособните лица са си измислили техен начин на изработване на комбинирана скица. Много често комбинираната скица представлява цветна картинка, на която в заглавието са изписани плановете, за които е изработена, без легенда от която да става ясно кой цвят линия за кой план се отнася. Без никакви данни за промяната на имота в различните плановете, каква му площта в съответния план и т.н. Необходимо е АГКК да подготви и **издаде образец** за изготвяна на такава скица.

## **III. Резултати от проведените курсове за обучение на правоспособни лица по кадастър**

С изменението на ЗКИР в ДВ бр. 41 от 2019 г. [1], се въведе изискването „Правоспособното лице е длъжно да преминава курс за поддържане и повишаване на професионалната си квалификация на всеки две години след края на годината, в която е придобило съответната правоспособност или е преминало курса.“ – чл. 20 ал.4 и се посочиха институциите, които имат право да извършват тази дейност в чл.20, ал. 5 [1] „Курсовете за поддържане и повишаване на квалификацията на правоспособните лица по кадастър се провеждат по програма, одобрена от Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Курсовете се провеждат от университетите, в които се обучават студенти по професионално направление "Архитектура, строителство и геодезия", от непре-

вителиствените професионални организации в областта на геодезията, картографията и кадастъра и от лица с квалификация и опит за провеждане на обучения в областта на кадастъра.“

Повече от година и половина след създаването на ал. 4 към чл.20 от ЗКИР [1], АГКК потъна в мълчание. С писмо изх. № 48-16/16.03.2021 г. [12] бяха поканени университетите, които провеждат обучение по направление "Архитектура, строителство и геодезия", както и неправителствени организации – Камарата на инженерите по геодезия, Съюза на геодезистите и земеустроителите в България, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, като се предвиждаше обучението да е в рамките на 30 астрономически часа или 40 академични. Дадена беше обща рамка, на курсовете за обучение, без конкретика, тъй като според мен АГКК нямаше представа за проблемите, които правоспособните лица и контролните органи и потребителите на кадастрална продукция имат. В последствие след проведена анкета и публикуването ѝ в електронното издание на е-Journal VFU „Архитектура и строителство“, бр. 14, 2021 г., ISSN 1313-7514 [10] се видя, че това е твърде много време и хората от производството не могат да отделят специалистите си за такъв период, а според тях и не е необходимо. Неправителствените организации също стигнаха до заключението, че курса трябва да се проведе в рамките на не повече от 2 дни и програмите бяха така одобрени от АГКК.

Не беше проведено обсъждане на АГКК с провеждащите обучение по направление "Архитектура, строителство и геодезия", неправителствените организации, правоспособните лица, потребителите на кадастрална информация и данни различните експлоатационни дружества, Агенция пътна инфраструктура (АПИ), Националната компания железопътна инфраструктура (НКЖИ), проблемите и въпросите които имат правоспособните лице при създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

При проведените няколко курса по чл. 20, ал.4 от ЗКИР от Шуменски университет „Еп. Константин Преславски“ направихме допитване до участниците, от което допитване се установи, че за участниците в курсовете е най-ползотворно те да се провеждат във вид на дискусии. Значително е учудването на правоспособните лица от отсъствието на АГКК, тъй като най-много проблеми идват от различните изисквания на СГКК при приемането на КК и проектите за изменение то ѝ. В резултат на допитванията се постави въпроса, че отговорността по поддържането и повишаването на квалификацията на правоспособните лица е отговорност на АГКК. Тяхна е отговорността и за квалификацията на проверяващите, особено когато те са служители на Агенцията, което е записано в чл. 12, т. 7 от ЗКИР, но те продължават да изискват различни материали, таблици, регистри при поддържането на КККР.

В резултат на проведените курсове на обучение в Шуменски университет **правим следните предложения до АГКК:**

1. След одобряването със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър, съответно на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, кадастралните карти и кадастралните регистри, всички предходни карти, планове, кадастрални планове, приложени подробни градоустройствени планове, приложени подробни устройствени планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Народна република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за устройство на територията, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд отиват в архив.

**Мотив:** В процеса на създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри се използват данни, съгласно чл.41 от ЗКИР и правоспособното лице, на което е възложено изработването на КК и КР, прави анализ и систематизира наличните графични и текстови документи ( документи за собственост, регистри и други носители на вещи права) и отразява границите на имота съобразно правото на собственост. При коректен анализ причините за разликите в границите на

имотите ще се избегне. По този начин ще се улесни осъществяването на инвестиционни намерения от страна на собствениците.

2. В чл. 53б от ЗКИР и в чл. 81 от Наредба № РД-02-20-5 от 15 декември 2016 г. са описани процедурите по отстраняване на „явна фактическа грешка“. Предлагаме на АК да подготви указания, съдържащи образци с регистри и графични материали за проект за отстраняване на ЯФГ, с цел уеднаквяване на практиката.

3. Да се създаде образец на Комбинирана скица за пълна или частична идентичност на границите на поземлен имот по чл. 16, ал. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/, в която са отразени съвместените данни от предходни кадастрални, регулационни или устройственни планове, както и карти и планове по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд (ЗВСГЗГФ).

**Мотив:** Практиката показва, че правоспособните лица изработват комбинираните скица за пълна или частична идентичност на поземлени имоти според виждането на управителя на фирмата. С писмо изх. № 09-11/30.05.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК [11] е описано съдържанието и съгласуването на КС. В т. II многократно се повтаря „съдържа други данни“, което води до преценка на правоспособното лице и на СГКК. Не се посочва съответния ПИ с какви очертания и площи е в различните планове. Понякога комбинираната скица вместо да подпомогне идентифицирането на поземлените имоти в различните планове води до още по-голямо объркване.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Изменението на нормативни актове се прави без чуваемост от страна на административния орган. Често чрез налучкване. Изменението на Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри вместо да води до подобряване и изясняване на нормите, те стават неясни, трудно приложими и видимо АГКК се стреми да се отърве от отговорности и да ги прехвърли на правоспособните лица.

От направения преглед на изменението на наредбата, проблемите в практиката и проведените курсове за поддържане и повишаване на квалификацията на правоспособните лица по кадастър отново се вижда, че основния проблем идва от различните изисквания на служителите на АГКК при приемане на кадастрална продукция.

### **References**

1. Закон за кадастъра и имотния регистър, ДВ бр. 34/2000 г.
2. Наредба №РД 02-20-5 за съдържанието създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри ДВ. бр.4 от 2017 г.
3. Наредба № 3 за съдържанието създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри ДВ, бр.41 от 2005 г. (отм.)
4. Наредба № 14 от 23 юли 2001 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (отм.).



5. Наредба № 19 от 28 декември 2001 г. За контрол и приемане на кадастралната карта и кадастралните регистри, ДВ. бр.2 от 2002.
6. Наредба № 39/10.04.2006 г. За строителство в горите и земите от горския фонд. ДВ. бр.38 от 2006.
7. Инструкция № РД-02-20-25 от 20 септември 2011 г. за определяне на геодезически точки с помощта на глобални навигационни спътникови системи. ДВ. бр.79 от 2011.
8. Ниязи-Юсуф, М. „Източници на грешки в интегрираната кадастрална карта и кадастралните регистри“, Научна конференция с международно участие МАТТЕХ 2020, гр. Шумен.
9. Норми за проектиране на селскостопански пътища -Том 6 - 6.Б.5., София, 1987.
10. Иванова И., П. Андреева. Поддържане и повишаване на професионалната квалификация по Закона за кадастър и имотен регистър. e-Journal VFU „Архитектура и строителство“, бр. 14, 2021 г. ISSN 1313-7514. <https://ejournal.vfu.bg/bg/architecture.html>
11. Писмо изх. № 09-11/30.05.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК
12. Писмо изх. № 48-16/16.03.2021 г. на изпълнителния директор на АГКК